

**“СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ” ЕАД**

София, ул. „Житница” № 21

УТВЪРЖДАВАМ:.....

Подписите са  
заличени на  
основание чл. 2, ал.  
2, т. 5 от ЗЗЛД, във  
връзка с чл. 42, ал. 5  
от ЗОП

дата: 08.05.2018 г.



**ДОКЛАД**

до г-н Слав Йорданов Монов, Възложител, Изпълнителен директор на  
„Столичен Автотранспорт” ЕАД

*на основание чл. 60 от ППЗОП*

**Относно:** Резултатите от работата на комисия, в изпълнение на Заповед № РД 09-53/21.03.2018 г. на Изпълнителния директор на „Столичен Автотранспорт” ЕАД, във връзка с Решение № РД 09-19/02.02.2018 г. на Изпълнителния директор, за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„ДОСТАВКА И ГАРАНЦИОННО (СЕРВИЗНО) ОБСЛУЖВАНЕ НА 2 (ДВА) БРОЯ ТЕЖКОТОВАРНИ, СПЕЦИАЛИЗИРАНИ АВТОМОБИЛИ ЗА ПЪТНА ПОМОЩ”**

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МОНОВ,**

Във връзка с приключване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка и гаранционно (сервизно) обслужване на 2 (два) броя тежкотоварни, специализирани автомобили за пътна помощ”**, и на основание чл. 60 от ППЗОП, Ви докладваме следното:

**I. СЪСТАВ НА КОМИСИЯТА, ВКЛЮЧИТЕЛНО ПРОМЕНИТЕ, НАСТЪПИЛИ В ХОДА НА РАБОТА НА КОМИСИЯТА; НОМЕР И ДАТА НА ЗАПОВЕДТА ЗА НАЗНАЧАВАНЕ НА КОМИСИЯТА, КАКТО И ЗАПОВЕДИТЕ, С КОИТО СЕ ИЗМЕНЯТ СРОКОВЕТЕ, ЗАДАЧИТЕ И СЪСТАВЪТ Й:**

В изпълнение на Заповед № РД 09-53/21.03.2018 г. на Изпълнителния директор на „Столичен Автотранспорт” ЕАД, във връзка с Решение № РД 09-19/02.02.2018г. на Изпълнителния директор, за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет – избор на изпълнител на горепосочения обект и съгласуван между членовете график на заседанията, се проведеха заседания в периода от 21.03.2018 г. до датата на утвърждаване на настоящия доклад на комисия, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

1. инж. Владимир Георгиев Коцев – зам.-изпълнителен директор по експлоатационни въпроси;

**И ЧЛЕНОВЕ:**

2. Даринка
3. Весела И.
4. инж. Сте
5. Борислав
6. Борислав
7. инж. Пав.

**Данните за заличени  
съгласно ЗЗЛД**

цински съвет;  
цински съвет;

**Резервни членове:**

1. Десислава
2. Диана Дамя
3. инж. Ваньо

**Данните за заличени  
съгласно ЗЗЛД**

ени поръчки” /ОП/  
Прогнозиране в отдел

„Технически и материално-технически снабдяване“

В хода на работата на комисията са настъпили следните промени:

На публичното заседание за отваряне на ценовите предложения, проведено на 26.04.2018 г., в 10:00 часа, се установи че Борислав [Данните за заличени съгласно ЗЗЛД] и Борислав [Данните за заличени съгласно ЗЗЛД] редовни членове на Комисията не присъстват на откритото заседание. Поради отсъствието на Борислав [Данните за заличени съгласно ЗЗЛД] – резервен член на Комисията, същия беше заместен от резервен член – Диана [Данните за заличени съгласно ЗЗЛД] [Данните за заличени съгласно ЗЗЛД], съгласно т. 2.1. от Заповед № РД 09-53/21.03.2018 г. на Изпълнителния директор. Същият подписа Декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП. Поради отсъствието на Борислав [Данните за заличени съгласно ЗЗЛД] – редовен член на Комисията, същия беше заместен от резервен член – инж. Ваньо [Данните за заличени съгласно ЗЗЛД] съгласно т. 2.1. от Заповед № РД 09-53/21.03.2018 г. на Изпълнителния директор. Същият подписа Декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

**II. КРАТКО ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС; КАНДИДАТИТЕ И УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА; ДЕЙСТВИЯТА, СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ВСЯКА ОТ ОФЕРТИТЕ:**

Комисията започна работа в определеното в заповедта и в обявлението време на открито заседание.

След като се констатира, че комисията е в пълен състав, председателят на комисията откри заседанието за отваряне на постъпилите оферти и запозна присъстващите със Заповед № РД 09-53/21.03.2018 г. на Изпълнителния директор на „Столичен Автотранспорт” ЕАД.

Преди началото на заседанието, председателят на комисията, назначена от Възложителя, получи постъпилите оферти от служител в отдел „Човешки ресурси“, като предаването им беше документирано съгласно изискванията на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Комисията започна работа след получаване на представените оферти за участие и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване. Отварянето на офертите беше публично заседание, и на него присъстваха следните представители на участниците:

1. Станислав [Данните за заличени съгласно ЗЗЛД] - пълномощник на участника „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД;

2. Илия  - пълномощник на участника „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП - ИАД” ДЗЗД;

3. Анна  - пълномощник на участника „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП” ЕООД и

4. Константин  - пълномощник на участника „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП” ЕООД.

До определения в обявлението срок за подаване на офертите по настоящата процедура в „Столичен Автотранспорт” ЕАД са постъпили три оферти за „Доставка и гаранционно (сервизно) обслужване на 2 (два) броя тежкотоварни, специализирани автомобили за пътна помощ”, както следва:

№ по ред	Наименование на участника	Подадена оферта/входящ №/дата/час
1.	„АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП” ЕООД	01/19.03.18 г./16:30 часа
2.	„АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП - ИАД” ДЗЗД	02/19.03.18 г./16:40 часа
3.	„Екселор Холдинг Груп“ ЕООД	03/19.03.18 г./16:45 часа

След получаване на списъка на участниците в обществената поръчка, председателят и всички членове на комисията попълниха и подписаха декларации по чл. 51, ал.8 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал.2 от ЗОП. Комисията представи на възложителя декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП след получаване на списъка с участниците.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП отварянето на офертите се извърши по ред на тяхното постъпване, като същите са поставени в запечатани непрозрачни опаковки и председателят на комисията оповести тяхното съдържание.

Комисията премина към разглеждане на офертата на: **Участник № 1 - „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП” ЕООД**, който е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, като върху нея е посочено наименованието на обществената поръчка; наименованието на участника, пълен адрес за кореспонденция, лице за контакт, стационарен телефон, факс и електронен адрес. Председателят на комисията отвори опаковката. Комисията, установи, че запечатаната непрозрачна опаковка, съдържа документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. Председателят на комисията приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП и предложи на упълномощените представители на другите участниците да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП” ЕООД. Илия  - пълномощник на участника „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП - ИАД” ДЗЗД прие и подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение ведно с приложенията към него на участника „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП” ЕООД.

Комисията премина към разглеждане на офертата на **Участник № 2 - „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП - ИАД” ДЗЗД**, който е представил офертата си в

запечатана непрозрачна опаковка, като върху нея е посочено наименованието на обществената поръчка; наименованието на участника, седалище и адрес на управление, адрес за кореспонденция, и електронен адрес. Председателят на комисията отвори опаковката. Комисията, установи, че запечатаната непрозрачна опаковка, съдържа документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Ценово предложение”, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Ценово предложение”. Председателят на комисията приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП и предложи на упълномощените представители на другите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Ценово предложение” на участника. Константин Данните за заличени съгласно ЗЗЛД - пълномощник на участника „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП” ЕООД прие и подписа плика с надпис „Ценово предложение”, но отказа да подпише техническото предложение. Анна Данните за заличени съгласно ЗЗЛД - пълномощник на участника „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП” ЕООД отказа да подпише плика с надпис „Ценово предложение”, но прие и подписа техническото предложение ведно с приложенията към него на участника „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП - ИАД” ДЗЗД.

Комисията премина към разглеждане на офертата на **Участник № 3 „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД**, който е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, като върху нея е посочено наименованието на обществената поръчка; наименованието на участника, адрес за кореспонденция, стационарен телефон, факс и електронен адрес. Председателят на комисията отвори опаковката. Комисията, установи, че запечатаната непрозрачна опаковка, съдържа документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. Председателят на комисията приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП и предложи на упълномощените представители на другите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника. Константин Данните за заличени съгласно ЗЗЛД - пълномощник на участника „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП” ЕООД отказа да подпише техническото предложение, но прие и подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. Анна Данните за заличени съгласно ЗЗЛД - пълномощник на участника „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП” ЕООД отказа да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри”, но подписа техническото предложение ведно с приложенията към него на участника „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД.

След извършване на горепосочените действия на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, председателят на комисията обяви приключване на публичната част на заседанието.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание, като председателят на комисията определи график за работата ѝ, като всички членове се съгласиха стриктно да го спазват, при режим на свикване: по телефон, e-mail, или с писмена покана чрез връчване на ръка срещу подпис.

Председателят на комисията установи, че на заседанията присъстват всички редовни членове и е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения.

Преди да пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя на участниците, съобразно реда, по който са постъпили офертите в деловодство за горепосочената обществена поръчка, Комисията направи проверка на сайта на АОП дали в списъците, където е публикувана ИНФОРМАЦИЯ ЗА СТОПАНСКИ СУБЕКТ, за който са налице обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5. буква „а“ и чл. 55, ал. 1, т. 4 и 5 от ЗОП, са посочени някои от участниците в процедурата и установи, че никой от тях не е вписан в списъците.

Комисията продължи своята работа като пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, съобразно реда, по който са постъпили офертите в деловодство за горепосочената обществена поръчка, и констатира следното:

#### **УЧАСТНИК № 1 - „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП” ЕООД**

Участникът е представил документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП. Комисията е установила липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, за поръчката за която участникът е подал оферта, подробно отразени в Протокол № 2 от работата на Комисията.

**Въз основа на направените констатации, комисията единодушно е взела решение, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да изиска от участник „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП” ЕООД да представи, както следва:**

**По т. 1** - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, при попълването на който, в част II „Информация за икономическия оператор”, буква А: Информация за икономическия оператор, поле „Обща информация”, на въпроса „Икономическия оператор микро, малко или средно предприятие ли е”, участникът да посочи какво точно предприятие е /микро, малко или средно предприятие/;

**По т. 2** – ЕЕДОП към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, при попълването на който в част IV “Критерии за подбор”, буква Б: „Икономическо и финансово състояние”, в поле 1а), участникът да посочи размера и общия оборот за 2017г.

**По т. 3** – ЕЕДОП към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, в който участникът да посочи:

- ще използва ли подизпълнител, както и каква дейност ще изпълнява той и процентното изражение на частта от поръчката, която възнамерява да възложи на подизпълнителя, както и доказателство за поетите от подизпълнителя задължения съгласно чл. 66, ал. 1 от ЗОП. На основание чл. 67, ал. 2 от ЗОП (в случай, че ще използва подизпълнител) да представи за подизпълнителя отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП. Участникът да представи за подизпълнителя (в случай, че ще използва такъв) Образец № 9 - Декларация за всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, като посочи лицата, които представляват подизпълнителя, лицата, които са членове на управителните и надзорните органи на дружеството, както и други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за

представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи и съответно спрямо тези лица да се приложи нормата чл. 41, ал. 1 от ППЗОП (да попълнят ЕЕДОП).

- ще използва ли трето лице, както и за кой критерий за подбор на възложителя ще се позовава на капацитета на посоченото трето лице съгласно чл. 65 от ЗОП. Участникът да представи за третото лице (в случай, че ще използва такава) Образец № 9 - Декларация за всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, като посочи лицата, които представляват третото лице, лицата, които са членове на управителните и надзорните органи на дружеството, както и други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи и съответно спрямо тези лица да се приложи нормата чл. 41, ал. 1 от ППЗОП (да попълнят ЕЕДОП).

#### **УЧАСТНИК № 2 - „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП - ИАД” ДЗЗД**

Участникът е представил документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП. Комисията е установила липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, за поръчката за която участникът е подал оферта, подробно отразени в Протокол № 2 от работата на Комисията.

**Въз основа на направените констатации, комисията единодушно е взела решение, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да изиска от участника „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП - ИАД” ДЗЗД да представи, както следва:**

По т. 1 - Договор за учредяване на обединение, от който да е видно от кого се управлява и представлява обединението, кои са стопанските субекти, съставлящи обединението, както и каква част от предмета на поръчката те ще изпълняват.

По т. 2 – относно ЕЕДОП на участниците в Обединението следното:

По т. 2.1 – относно ЕЕДОП на „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП - ИАД” ДЗЗД:

- **ЕЕДОП на „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП” ЕООД, в качеството му на лице участващо в състава обединението участник.**

- При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, в част II „*Информация за икономическия оператор*”, буква Б: „*Информация за представителите на икономически оператор*”, в полето „Представителство“, **участникът да попълнил необходимата информация.**

- При попълването на стандартен образец ЕЕДОП към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, в част III „*Основания за изключване*”, буква Г: „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на Възлагащият орган или Възложителя на държава членка”, поле „Специфични национални основания за изключване” на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?”, **участникът освен да посочи отговор „Не” и да декларира, че за представявания от него участник не са налице основанията за незадължително отстраняване описани в т. 1.2. и т. 1.3. от документацията за участие, както следва – 1)**

липсата на обстоятелства по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици; 2) липсата на обстоятелства по чл. 101, ал. 11, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП (свързани лица); 3) липсата на обстоятелства по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество; 4) липсата на обстоятелствата по чл. 172, чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252, чл. 352-353е, чл. 254а-260 от Наказателния кодекс.

- При попълването на стандартен образец ЕЕДОП към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка в част IV. „Критерии за подбор“, участникът да декларира на съответните места, (посочени в Документацията и Обявлението на обществената поръчка), приложимите критерии за подбор.

#### По т. 2.2 – относно ЕЕДОП на „Каларис“ ЕООД следното:

- Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, при попълването на който, в част II „Информация за икономическия оператор“, буква А: Информация за икономическия оператор, поле „Обща информация“, на въпроса „Икономическия оператор микро, малко или средно предприятие ли е“, „Каларис“ ЕООД да посочи какво точно предприятие е /микро, малко или средно предприятие/;

- При попълването на стандартен образец ЕЕДОП към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка в част II „Информация за икономическия оператор“, буква А: „Информация за икономическия оператор“, на въпроса по буква „а“ - „моля, посочете ролята на икономическия оператор в групата (ръководител на групата, отговорник на конкретни задачи...)“, „Каларис“ ЕООД освен посочване на ролята на икономически оператор в групата да посочи какви дейности от предмета на поръчката ще изпълнява и какъв дял от предмета на поръчката съставляват те.

- при попълването на стандартен образец ЕЕДОП в част II „Информация за икономическия оператор“, буква Б: „Информация за представителите на икономически оператор“, в полето „Представителство“, „Каларис“ ЕООД не е попълнил необходимата информация.

- При попълването на стандартен образец ЕЕДОП към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, в част III „Основания за изключване“, буква Г: „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на Възлагащият орган или Възложителя на държава членка“, поле „Специфични национални основания за изключване“ на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“, „Каларис“ освен да посочи отговор „Не“ и да декларира, че за представлявания от него участник не са налице основанията за незадължително отстраняване описани в т. 1.2. и т. 1.3. от документацията за участие, както следва – 1) липсата на обстоятелства по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици; 2) липсата на обстоятелства по чл. 101, ал. 11, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП (свързани лица); 3) липсата на обстоятелства по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество; 4) липсата на обстоятелствата по чл. 172, чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252, чл. 352-353е, чл. 254а-260 от Наказателния кодекс.

По т. 2.3 – относно ЕЕДОП на Катя Александрова Георгиева следното:

- При попълването на стандартен образец ЕЕДОП към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка в част II „Информация за икономическия оператор”, буква А: “Информация за икономическия оператор”, на въпроса по буква „а“ - „моля, посочете ролята на икономическия оператор в групата (ръководител на групата, отговорник на конкретни задачи...)”, Катя Александрова Георгиева освен посочване на ролята на икономически оператор в групата да посочи какви дейности от предмета на поръчката ще изпълнява и какъв дял от предмета на поръчката съставляват те.

- при попълването на стандартен образец ЕЕДОП в част II „Информация за икономическия оператор”, буква Б: “Информация за представителите на икономически оператор”, в полето „Представителство“, Катя Александрова Георгиева не е попълнила необходимата информация.

- При попълването на стандартен образец ЕЕДОП към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, в част III “Основания за изключване”, буква Г: „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на Възлагащият орган или Възложителя на държава членка”, поле „Специфични национални основания за изключване” на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?”, Катя Александрова Георгиева, освен отговор на въпроса да посочи кои са специфични национални основания за отстраняване, приложими за нея, както и да опише предприетите мерки за надеждност (и доказателства към тях, ако е приложимо).

По т. 3 – за всички юридически лица – членове на обединението участник, а именно „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП” ЕООД и „Каларис“ ЕООД, Образец № 9 от документацията за обществена поръчка - Декларация за всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, с оглед прилагане на разпоредбата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП.

### УЧАСТНИК № 3 - „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД

Участникът е представил документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП. Комисията е установила липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, за поръчката за която участникът е подал оферта, подробно отразени в Протокол № 2 от работата на Комисията.

Въз основа на направените констатации, комисията единодушно взе решение, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да изиска от участник „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД да представи, както следва:

По т. 1 - Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, при попълването на който, в част II „Информация за икономическия оператор”, буква А: Информация за икономическия оператор, поле „Обща информация”, на въпроса „Икономическия оператор микро, малко или средно предприятие ли е”, участникът да посочи какво точно предприятие е /микро, малко или средно предприятие/;

По т. 2 - При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, участникът да посочи, възнамерява ли да възложи на подизпълнители изпълнението на



част от поръчката, като посочи **процентното изражение на частта от поръчката, която възнамерява да възложи на подизпълнители**, както и да приложи спрямо тези подизпълнители нормата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП (когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по чл. 67, ал.1 от ЗОП)

По т. 3 - При попълването на стандартен образец - ЕЕДОП към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, в част III *“Основания за изключване”*, буква Г: *„Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на Възлагащият орган или Възложителя на държава членка”*, поле *„Специфични национални основания за изключване”* на въпроса *„Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?”*, участникът освен да посочи отговор *„Не”* и да декларира, че за представлявания от него участник не са налице основанията за незадължително отстраняване описани в т. 1.2. и т. 1.3. от документацията за участие (липсата на обстоятелства по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, липсата на обстоятелства по чл. 101, ал. 11, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП (свързани лица), както и липсата на обстоятелства по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество), следва да декларира и липсата на обстоятелствата по чл. 172, чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252, чл. 352-353е, чл. 254а-260 от Наказателния кодекс.

По т. 4 – ЕЕДОП към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, при попълването на който в част IV *“Критерии за подбор”*, буква Б: *„Икономическо и финансово състояние”*, в поле 1а), участникът да посочи **размера и общия оборот за 2017г.**

С оглед на горното и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията е указала на участниците **„АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП” ЕООД, „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП - ИАД” ДЗД и „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД** да представят горните документи в срок до 5 /пет/ работни дни от получаването на настоящия протокол, в деловодството на „Столичен Автотранспорт“ ЕАД, като изрично бъде посочено, че се отнася за обществена поръчка с номер 00088-2018-0004 и предмет: **„Доставка и гаранционно (сервизно) обслужване на 2 (два) броя тежкотоварни, специализирани автомобили за пътна помощ”**.

След изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията се е събрала, за да разгледа получените допълнителни документи, изискани от участниците, съгласно протокол № 2, публикуван на дата 02.04.2018 г. на профил на купувача – [https://sofiabus.nit.bg/proceduri-pozop/dostavka-i-garanczionno-\(servizno\)-obslyzhvane-na-2-\(dva\)-broya-tezhkotovarni,-speczializirani-avtomobili-za-ptna-pomoshh/protokoli-i-dokladi.html](https://sofiabus.nit.bg/proceduri-pozop/dostavka-i-garanczionno-(servizno)-obslyzhvane-na-2-(dva)-broya-tezhkotovarni,-speczializirani-avtomobili-za-ptna-pomoshh/protokoli-i-dokladi.html). Същият е получен от участниците на дата 02.04.2018 г. по имейл, като с него комисията е установила липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, и е указала, че в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол участниците, по отношение

на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП.

В определения срок, в деловодството на „СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ“ ЕАД – Възложител, са постъпили и са регистрирани допълнително изискваните документи от участниците, описани по реда на тяхното постъпване, както следва:

- Допълнителни документи с вх. № 840 от 11.04.2018 г. от участника **„АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД.**

- Допълнителни документи с вх. № 849 от 11.04.2018 г. от участника **„ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД.**

Помощният орган на Възложителя е установил, че указания срок е изтекъл (11.04.2018 г.) и пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, по реда на първоначално подаване на офертите в деловодство на „СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ“ ЕАД.

#### **Участник № 1 - „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД**

Комисията в Протокол № 2 е установила липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, за които участникът е подал оферта.

В определения срок участникът е предоставил допълнително изискваните документи, съгласно чл. 54, ал. 8 от ППЗОП. Въз основа на първоначално представените и допълнителните документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние и критериите на подбор, комисията е установила следното:

В допълнително постъпилите документи, участникът „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД е представил:

1. Нов ЕЕДОП, при попълването на който, в част II „Информация за икономическия оператор“, буква А: Информация за икономическия оператор, поле „Обща информация“, на въпроса „Икономическият оператор микро, малко или средно предприятие ли е“ е посочено „Средно предприятие“;

2. ЕЕДОП, в който в част IV „Критерии за подбор“, буква Б: „Икономическо и финансово състояние“, в поле I а) е посочен общият оборот за 2017 г.

3. ЕЕДОП, в който, в част II „Информация за икономическия оператор“, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, се посочва, че ще използва трето лице, както и за кой критерий за подбор на възложителя ще се позовава на капацитета на посоченото трето лице, съгласно чл. 65 от ЗОП, а именно за доказване на съответствието на изискването, *„участниците следва да имат или да са осигурили ползването на оторизиран сервиз на територията на Република България с необходимия капацитет и кадрова обезпеченост за комплексно гаранционно поддържане на автомобилите – предмет на поръчката, в обем според предписанията на завода производител, включително и за ремонт на основните им агрегати и системи.“* посочено в раздел II, т. 7.11 „Допълнителни изисквания“ от Техническата спецификация – Приложение № 1 от Документацията за обществена поръчка.

4. Нов ЕЕДОП и Декларация за всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, представени „Волво Груп България“ ЕООД, като третото лице. Следва да се има предвид, че участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност (чл.65, ал.1 от ЗОП). Съгласно разпоредбата на §2, т. 34 от Допълнителни разпоредби на ЗОП, подизпълнител е лице, което е дало съгласие да изпълни определен дял от предмета на обществената поръчка.

В т. 2 Критерии за подбор, част IV. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ, от утвърдената Документация за обществена поръчка и в Обявлението за обществена поръчка, Възложителят е посочил изискваните от него критерии за подбор, относно икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности с изискваните минимални нива по двата критерия. Видно от тези документи, Възложителят не е поставил критерии за подбор изискващи наличието на оторизиран сервиз. В част I. ПЪЛНО ОПИСАНИЕ НА ПРЕДМЕТА НА ПОРЪЧКАТА, т. 1. ПРЕДМЕТ НА ПОРЪЧКАТА, Възложителят е посочил, че изпълнението на предмета на настоящата обществена поръчка включва дейности по: 1. Доставка на 2 (два) броя тежкотоварни, специализирани автомобили за пътна помощ; 2.Гаранционно (сервизно) обслужване през периода на гаранционния срок предложен от участника. Следователно, щом субектът „Волво Груп България“ ЕООД ще изпълни определен дял от предмета на обществената поръчка (*осигурява гаранционното и сервизно обслужване на тежкотоварните автомобили в периода на предложението от участника гаранционен срок*) същия се явява подизпълнител по настоящата обществена поръчка.

Видно от допълнителните документи и първоначално представените документи, участникът „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД възнамерява да възложи изпълнението на гаранционното (сервизно) обслужване през периода на гаранционния срок, което се явява част от предмета на обществената поръчка, на „Волво Груп България“ ЕООД. В същото време участникът в допълнително представения ЕЕДОП е заявил, че няма да използва подизпълнител, а ще използва капацитета на трето лице, а именно на „Волво Груп България“ ЕООД. Участникът е представил ЕЕДОП и на „Волво Груп България“ ЕООД, в качеството му на трето лице, чийто ресурс ще използва при изпълнение на поръчката. В допълнително представените ЕЕДОП-и на участника и на третото лице е заявено, че „Волво Груп България“ ЕООД ще предостави „пълен ресурс на сервизните си бази – технически ресурси, включващи инструменти, съоръжения и техническо оборудване, в това число специализирани машини и устройства, необходими за осъществяване на сервизна дейност и човешки ресурси – квалифициран технически персонал, отговорен за извършване на проверки, обслужвания и ремонти от всякакъв тип. Сервизът е с необходимия капацитет и кадрова обезпеченост за комплексно гаранционно поддържане на автомобилите – предмет на поръчката, в обем според предписанията на завода производител, включително и за ремонт на основните им агрегати и системи“.

На база гореизложеното, Комисията е счела, че участникът погрешно е посочил „Волво Груп България“ ЕООД като трето лице, чийто капацитет ще използва, тъй като „Волво Груп България“ ЕООД реално ще изпълнява част от предмета на поръчката, а именно ще извършва гаранционно (сервизно) обслужване на доставените автомобили.

Съгласно чл. 65 от ЗОП, участникът може да се позовава на капацитета на трето лице по отношение на критериите за подбор, свързани с икономическото и финансово състояние, техническите способности и професионалната компетентност. В настоящата поръчка, видно от декларираните данни в представените ЕЕДОП-и участникът самостоятелно покрива критериите за подбор поставени от Възложителя. Комисията счита, че третото лице следва да разполага с даден ресурс, който участника да използва при изпълнение на поръчката. В настоящият случай „Волво Груп България“ ЕООД следва да бъде подизпълнител на участника, тъй като ще извършва гаранционното и сервизно обслужване на тежкотоварните автомобили в периода на предложения от участника гаранционен срок.

Съгласно чл. 66 от ЗОП, участниците следва да посочат в заявлението или офертата си подизпълнителите и дела от поръчката, който ще им възложат, както и доказателство за поетите от подизпълнителя задължения. Подизпълнителят следва да отговаря на съответните критерии за подбор, съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. В представената оферта участникът не е предоставил изискваната информация за „Волво Груп България“ ЕООД, в качеството му на подизпълнител по поръчката. Предвид това, Комисията счита, че представената от участника оферта е непълна, а заявената в ЕЕДОП информация невярна и несъответстваща на действителните намерения на участника и на „Волво Груп България“ ЕООД при изпълнение предмета на поръчката.

Участникът не е изпълнил изискванията на Закона за обществените поръчки, както и на Възложителя, заложили в Документацията и обявлението на обществената поръчка като чрез представяне на невярна и заблуждаваща информация в допълнително представените документи (ЕЕДОП) е опитал да повлияе на вземане на решение от страна на Възложителя (Комисията), свързано с подбора и с възлагането на обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, Комисията е счела, че представената от участника „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 55, ал. 1, т. 5, буква „а“, чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, Комисията е предложила участник „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка, поради това, че участникът чрез представяне на невярна и заблуждаваща информация в допълнително представените документи (ЕЕДОП) е опитал да повлияе на вземане на решение от страна на Възложителя (Комисията), свързано с подбора и с възлагането на обществената поръчка, представената оферта е подадена от участник, който не е изпълнил друго условие, посочено в обявлението и документацията за обществената поръчка, както и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

На основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, техническото предложение на участника не е било разгледано.

#### **Участник № 2 - „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП - ИАД“ ДЗЗД**

Комисията в Протокол № 2 е установила липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с

изискванията към личното състояние или критериите за подбор, за които участникът е подал оферта.

**В определения срок участникът АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП - ИАД**  
**ДЗЗД не е предоставил допълнително изисканите документи по обществена поръчка,**  
**посочени по чл. 54, ал. 8 от ПЗОП. Предвид липсата на допълнително изисканите**  
**документи и въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената**  
**проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние**  
**и критериите на подбор, Комисията е установила следното:**

Съгласно чл. 56, ал. 1, т. 2 от ЗОП всяка оферта трябва да съдържа „при участници обединения - копие на договора за обединение, а когато в договора не е посочено лицето, което представлява участниците в обединението - и документ, подписан от лицата в обединението, в който се посочва представляващият“. Възложителят в Раздел V. „Оферта за участие“, т. 2 „Съдържание на офертите“, подточка 2.1. „Информация относно личното състояние и критериите за подбор“, подточка 2.1.3 е заложил следното изискване: „Когато участникът е обединение, което не е юридическо лице, задължително се представя копие от документ, от който да е видно правното основание за създаване на обединението, със срок не по-кратък от срока за изпълнение на настоящата обществена поръчка. Документът трябва да съдържа и следната информация във връзка с конкретната обществена поръчка: 1. правата и задълженията на участниците в обединението; 2. разпределението на отговорността между членовете на обединението; 3. дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението. С този документ следва по безусловен начин да се удостовери, определянето на партньора, който представлява обединението за целите на обществената поръчка, както и обстоятелството, че лицата в обединението поемат солидарна отговорност, заедно и поотделно, за участието си и изпълнението на поръчката“.

Участникът АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП - ИАД ДЗЗД не е предоставил изискана от Комисията в Протокол № 2 информацията свързана с: 1. учредяване на обединението – участник в процедурата (договор), както и кои са стопанските субекти, съставляващи обединението, кой управлява и представлява обединението, както и каква част от предмета на поръчката те ще изпълняват стопанските субекти в него; 2. удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор на обединението – участник в процедурата. Липсата на посочената информация води до невъзможност да се установи наличието на обединение с наименование „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП - ИАД“ ДЗЗД като участник в настоящата процедура, както и съответствието му с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, посочени в обявлението и утвърдената документация за обществена поръчка.

На следващо място комисията отбелязва, че участниците декларират липсата на основанията за отстраняване и съответствието си с критериите за подбор чрез представяне на Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/. В този документ се предоставя съответната информация, за лично състояние и критерии за подбор, изискана от Възложителя. Съгласно Документацията за настоящата обществена поръчка „когато участникът е обединение от физически и/или юридически лица, изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1-7 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 4 и т. 5 от ЗОП се прилагат за всеки член на обединението.“

Участникът „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП - ИАД“ ДЗЗД, не е представил изисканата с Протокол № 2 от работата на Комисията информация, а първоначално

представените ЕЕДОП-и на обединението, както и на участниците в обединението са непълни - не са попълнени в съответствие със законовите разпоредби, документацията и обявлението за обществена поръчка.

Предвид гореизложеното, Комисията е счела, че представената от участника „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП - ИАД“ ДЗЗД оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“, чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, Комисията е предложила участник „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП - ИАД“ ДЗЗД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка, поради това, че участникът не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор, представената оферта е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор и не е изпълнил друго условие, посочено в обявлението и документацията за обществената поръчка, както и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

На основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, техническото предложение на участника не е било разгледано.

#### **Участник № 3 - „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД**

Комисията в Протокол № 2 е установила липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, за които участникът е подал оферта.

В определения срок участникът е предоставил допълнително изисканите документи, посочени по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП. Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние и критериите за подбор се констатира, че участникът „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД отговаря на критериите за подбор на Възложителя и декларираното лично състояние, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие, поради което Комисията единодушно е взела решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение.

С оглед констатациите на комисията, отразени в Протокол № 2 и Протокол № 3, комисията единодушно е решила, че допуска до последващо участие в процедурата следните участници, като е констатирала съответствие на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор:

1. участник „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД;

Комисията е пристъпила към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участниците по реда на първоначално подаване на офертите в деловодство на „СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ“ ЕАД, както следва:

### 1. Участник № 3 „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД

Участникът е представил техническо предложение по приложения образец към документацията за обществена поръчка (Образец № 1) и предложение за изпълнение (Образец № 2.).

В представеното от участника техническо предложение не са констатирани несъответствия и то отговаря на изискванията на заявената от Възложителя техническа спецификация. В резултат на разгледаната от Комисията документация, представена от участника по настоящата обществена поръчка, в протокола се отразява констатацията по установеното от проверката по същество:

Участникът „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД е направил предложение за изпълнение на дейностите по доставка и гаранционно (сервизно) обслужване на 2 (два) броя тежкотоварни, специализирани автомобили за пътна помощ, в съответствие с предварително обявените условия и изисквания на Възложителя, посочени в утвърдената документация за обществена поръчка, поради което комисията единодушно взе решение участникът да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с оценяване на офертата съгласно обявените критерии за възлагане - оптимално съотношение качество/цена.

С оглед на констатациите на Комисията, отразени в настоящия протокол, Комисията единодушно е решила, **че допуска до следващия етап от процедурата, свързан с оценка на техническите предложения на участниците по всички други показатели без цена, следния участник:**

#### 1. „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД.

След извършване на горепосочените действия, Комисията е пристъпила към следващия етап от процедурата, свързан с оценка на техническите предложения на допуснатите участници, по всички други показатели без цена, съобразно изискванията на ЗОП и утвърдената от Възложителя в Документацията за обществена поръчка и обявлението методика за оценка за определяне на икономически най-изгодна оферта по критерий „оптимално съотношение качество/цена” .

Комисията е извършила оценка на техническото предложение на допуснатия участник по всички други показатели без цена, както следва:

Показател	Макс. брой точки	Участник	
		„ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД.	
		предл.	точки
1. Гаранционен срок за автомобила (S), мес.	5	36	5
2. Гаранционен срок за силовите агрегати (A), мес.	5	36	5
3. Гаранционен срок за антикорозионно покритие и хидроизолация (L), мес.	3	156	3

4. Гаранционен срок за допълнителното оборудване (надстройката) (O), мес.	7	36	7
5. Спец. разход на гориво (Rg), g/kW/h	7	194,41	7
6. Спец. мощност (P), kW/t	6	8,76	6
7. Разход на NOx редуциращ химичен агент (AdBlue или еквивалентен) за намаляване на вредните емисии в изгорелите газове (Ab), % от разхода на гориво	7	2	7
8. Срок на доставка, мес.	10	1	10
<b>Общо оценка по общи показатели</b>	<b>50</b>		<b>50</b>

След като е извършила оценка на техническото предложение на допуснатия участник по всички други показатели без цена, Комисията единодушно реши, че допуска до етап „отваряне на ценови предложения“ в процедурата, следния участник:

1. „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД.

След като приключи работата по разглеждане на документите, касаещи изискванията за личното състояние и критериите за подбор на участниците, съответствието с предварително обявените условия на допуснатите оферти, и техническите предложения по настоящата обществената поръчка с предмет: **„ДОСТАВКА И ГАРАНЦИОННО (СЕРВИЗНО) ОБСЛУЖВАНЕ НА 2 (ДВА) БРОЯ ТЕЖКОТОВАРНИ, СПЕЦИАЛИЗИРАНИ АВТОМОБИЛИ ЗА ПЪТНА ПОМОЩ**”, открита с Решение в РОП № 828029, публикувано на 05.02.2018 г. и обявление № 828032, публикувано РОП от 05.02.2018 г., публикувана в Регистър на обществените поръчки под уникален № 00088-2018-0004, и определи допуснатия участник до етапа „отваряне на ценови предложения“, на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, Комисията единодушно е решила да насрочи открито заседание за отваряне на ценовата оферта на допуснатия участник и да обяви не по-късно от два работни дни преди датата на отваряне на ценовите оферти, най-малко чрез публикуване на съобщение в „Профил на купувача“ на интернет страница на „Столичен автотранспорт“ ЕАД, гр. София – [https://sofiabus.nit.bg/proczeduri-po-zop/dostavka-i-garanczionno-\(servizno\)-obslužhvane-na-2-\(dva\)-broya-tezhkotovarni,-speczializirani-avtomobili-za-ptna-pomoshh/](https://sofiabus.nit.bg/proczeduri-po-zop/dostavka-i-garanczionno-(servizno)-obslužhvane-na-2-(dva)-broya-tezhkotovarni,-speczializirani-avtomobili-za-ptna-pomoshh/) за датата, часа и мястото на отварянето.

Откритото заседание за отваряне на ценовите предложения на участниците, допуснати до този етап в процедурата, се проведе на 26.04.2018 г. от 10:00 часа в заседателната зала на III-ти етаж в сградата на „СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ“ ЕАД, гр. София, ул. „Житница“ № 21.

Поради отсъствието на Борислав [Данните за заличени съгласно ЗЗЛД] вен член на Комисията, същия беше заместен от резервен член – Диана [Данните за заличени съгласно ЗЗЛД] а, съгласно т. 2.1. от Заповед № РД 09-53/21.03.2018 г. на Изпълнителния директор. Същият подписа Декларация по чл.103, ал. 2 от ЗОП. Поради отсъствието на Борислав [Данните за заличени съгласно ЗЗЛД] редовен член на Комисията, същия беше заместен от резервен член – инж. Ваньо [Данните за заличени съгласно ЗЗЛД] съгласно т. 2.1. от Заповед № РД 09-53/21.03.2018 г. на Изпълнителния директор. Същият подписа Декларация по чл.103, ал. 2 от ЗОП.



На откритото заседание на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване. Отварянето на офертите беше публично заседание, и на него присъстваха следните представители на участниците:

1. Анна [Данните за заличени съгласно ЗЗЛД] - пълномощник на участника „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД;

2. Константин К [Данните за заличени съгласно ЗЗЛД] В - пълномощник на участника „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД.

Комисията е оповестила допуснатите участници до етап „отваряне на ценовите предложения“, съгласно констатациите от проведените заседания на комисията, описани в Протокол № 3 Преди да пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници, Председателят на комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по всички други показатели (максимална тежест – 50 % (50 т.) без цена, на допуснатия до оценяване участник. След което, Комисията е пристъпила към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на единствения допуснат участник и е оповестила предлаганото ценово предложение. Тези действия са подробно отразени в Протокол № 4 от работата на Комисията. След извършване на гореописаните действия, Комисията е обявила края на откритото заседание за отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

### III. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

Комисията е продължила своята работа в закрито заседание в периода 20.04.2018 г. до 24.04.2018 г. за окончателно класиране на допуснатите до разглеждане оферти, като бяха извършени няколко проверки за съответствие на ценовите предложения на участниците с изискванията на Възложителя.

Комисията е установила, че ценовото предложение на „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД съответства на предварително обявените условия от Възложителя и на ЗОП, и участниците се допускат до оценка и класиране.

В хода на своята работа комисията направи *следните проверки на ценовите предложения на участниците:*

1. Комисията извърши проверка на аритметическо вярното изчисления на предложените цени от участниците в процедурата, в следствие на което не констатира нарушения.

2. Поради наличие на по-малко от три допуснати оферти, Комисията не извършва проверка за наличие на предложение в офертите на участниците свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, и е с 20 на 100 по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Въз основа на направените по-горе констатации, Комисията е счела, че ценовото предложение на участника – “ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД, напълно съответства на предварително обявените от възложителя условия, на изискванията посочени в обявлението и документацията за обществена поръчка, и единодушно е решила да го допусне до ОЦЕНКА и КЛАСИРАНЕ по обявения от Възложителя критерий за възлагане – „оптимално съотношение качество/цена“, което се оценява въз основа на цената или нивото на разходите, както и на показатели, включващи качествени, екологични и/или социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка.

След извършване на горепосочените действия, Комисията е пристъпила към оценка по финансови критерии – максимална тежест - **50 % (50 точки)** на допуснатия участник, съобразно изискванията на ЗОП и методиката за оценка за определяне на икономически най-изгодна оферта по критерий „оптимално съотношение качество/цена”. Резултатите от оценяването по посочения показател са отразени в Протокол № 4 от работата на Комисията.

Комисията е извършила класиране на офертата по комплексна оценка - КО, изразена в точки по следната формула: **КО= S+A+L+O+Rg+P+Ab+D+Ц.**

Извършените от Комисията изчисления са отразени в Протокол № 4.

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, Комисията класира участниците, чиито оферти съответстват с предварително обявените от възложителя условия, и са допуснати до разглеждане и оценка в открита процедура с предмет: **„ДОСТАВКА И ГАРАНЦИОННО (СЕРВИЗНО) ОБСЛУЖВАНЕ НА 2 (ДВА) БРОЯ ТЕЖКОТОВАРНИ, СПЕЦИАЛИЗИРАНИ АВТОМОБИЛИ ЗА ПЪТНА ПОМОЩ ”**, както следва:

**Първо място - „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД – 100,00 точки.**

#### **IV. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИ, КОГАТО Е ПРИЛОЖИМО; МОТИВИТЕ ЗА ДОПУСКАНЕ ИЛИ ОТСТРАНЯВАНЕ НА ВСЕКИ УЧАСТНИК.**

В Протокол № 3 от работата на Комисията, същата е счела, че:

1. представената от участник „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 55, ал. 1, т. 5, буква „а“, чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП е предложила участник „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка, поради това, че участникът чрез представяне на невярна и заблуждаваща информация в допълнително представените документи (ЕЕДОП) е опитал да повлияе на вземане на решение от страна на Възложителя (Комисията), свързано с подбора и с възлагането на обществената поръчка, представената оферта е подадена от участник, който не е изпълнил друго условие, посочено в обявлението и документацията за обществената поръчка, както и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви за решението си Комисията е изложила в Протокол № 3, както и в т. II. „КРАТКО ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС; КАНДИДАТИТЕ И УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА; ДЕЙСТВИЯТА, СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ВСЯКА ОТ ОФЕРТИТЕ“ от настоящия Доклад.
2. представената от участника „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП - ИАД“ ДЗЗД оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“, чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, и на участник „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП - ИАД“ ДЗЗД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка, поради това, че участникът не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор, представената оферта е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор и не е изпълнил друго условие, посочено в обявлението и документацията за обществената поръчка,

*както и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.* Подробни мотиви за решението си Комисията е изложила в Протокол № 3, както и в т. II. „КРАТКО ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС; КАНДИДАТИТЕ И УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА; ДЕЙСТВИЯТА, СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ВСЯКА ОТ ОФЕРТИТЕ“ от настоящия Доклад.

#### **V. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР С КЛАСИРАНИЯ НА ПЪРВО МЯСТО УЧАСТНИК ИЛИ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОЦЕДУРАТА СЪС СЪОТВЕТНОТО ПРАВНО ОСНОВАНИЕ, КОГАТО Е ПРИЛОЖИМО;**

Предвид горепосоченото оценяване и класиране на единствената допусната оферта, Комисията, като съобрази факта, че в настоящата обществена поръчка има само една подходяща оферта, уведомява Възложителя, че са налице следните правни възможности:

1. Възложителят може да възложи изпълнението на обществената поръчка на класираният на първо място участник, като сключи договор за обществена поръчка с „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД, тъй като офертата на участника е оценена с максимален брой точки, поради което същият е класиран от комисията на първо място.

2. Възложителят може да прекрати процедурата с мотивирано решение, когато:

2.1. е подадена само една оферта, заявление за участие или конкурсен проект;

2.2. има само едно подходящо заявление за участие или една подходяща оферта;

2.3. има само един конкурсен проект, който отговаря на предварително обявените условия от възложителя;

2. 4. участникът, класиран на първо място:

а) откаже да сключи договор;

б) не изпълни някое от условията по чл. 112, ал. 1 от ЗОП, или

в) не докаже, че не са налице основания за отстраняване от процедурата.

Законодателят предоставя на възложителя правото на оперативна самостоятелност с оглед на конкретните обстоятелства и при наличие на визираните в тази норма предпоставки, да прекрати или не прекрати процедурата по обществената поръчка. В хипотезата на чл. 110, ал. 2, т. 2 от ЗОП (каквато е в настоящия случай), при наличието само на една оферта, която отговаря на предварително обявените условия на възложителя (т.е. подходяща оферта), негово субективно право на преценка е да реши дали процедурата по обществената поръчка да бъде прекратена или да продължи.

В конкретния случай, възложителят може да прекрати процедурата при наличие на само една оферта, която е подходяща т.е. отговаря на поставените от него условия, тъй като липсва възможност за сравнение с други ценови предложения. Възложителят може да приеме, че при допусната само една оферта до оценка и класиране, липсва реална конкуренция и е невъзможно да се сравни офертата в конкурентна среда, за да бъде избрано най-изгодното предложение. Следователно, възложителят може да прекрати процедурата, тъй като гореизложените мотиви напълно отговарят на целите на Закона за обществените поръчки, регламентирани с разпоредбата на чл. 1, както и на принципите предвидени в чл. 2 от ЗОП. Ефективност при разходване на обществени средства се постига само при осигуряване на конкурентна среда за избор на най-изгодното за възложителя предложение.

**Приложение:** всички документи, изготвени в хода на работа на комисията – Протоколи № 1, № 2, № 3 и № 4, и цялото налично към момента досие на обществената поръчка за вземане на решение по реда чл. 22, ал. 1 от ЗОП.

Докладът на комисията се подписва от всички членове и се предаде на възложителя за утвърждаване на дата 04.05.2018 г. заедно с цялата документация. На основание чл. 106, ал. 3 от ЗОП, в 10-дневен срок от получаването на доклада възложителят го утвърждава.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ**

1. инж. Влади

**И ЧЛЕНОВЕ**

2. Даринка П

3. Весела Ива

4. инж. Стефа

5. Диана Дам

6. инж. Ваньс

7. инж. Павли

**Подписите са  
заличени на  
основание чл. 2, ал.  
2, т. 5 от ЗЗЛД, във  
връзка с чл. 42, ал. 5  
от ЗОП**